

第4回 運転保守指針検討会 議事録 (案)

1. 開催日時： 2023年9月29日(金) 10:00～11:00
2. 開催場所： 一般社団法人 日本電気協会 4階 A会議室 (Web 併用会議)
3. 出席者： (順不同, 敬称略)
出席委員：松澤主査(東京電力 HD), 米澤副主査(日本原子力発電), 大塚(北陸電力),
大野(日立 GE ニュークリア・エナジー), 奥川(東北電力), 鈴木(中部電力),
関 (九州電力), 中川(四国電力), 峯村(東芝エネルギーシステムズ), 宮道(中国電力) (計10名)
代理出席：近藤(北海道電力, 渡辺委員代理) (計1名)
欠席委員：池田(関西電力), 椎塚(三菱重工業) (計2名)
説明者：なし (計0名)
オブザーバ：なし (計0名)
事務局：梅津, 景浦, 田邊(日本電気協会) (計3名)
4. 配布資料
資料 No.4(1)-1 原子力規格委員会 運転・保守分科会 運転保守指針検討会 委員名簿
資料 No.4(1)-2 原子力規格委員会 運転・保守分科会 運転保守指針検討会 委員名簿
(日程調整)
資料 No.4(2) 第3回 運転保守指針検討会 議事録 (案)
資料 No.4(3)-1 JEAG4803-1999 への対応方針 (案)
資料 No.4(3)-2 運転保守指針検討会スケジュール (案)

5. 議事

事務局より, 本検討会にて私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律及び諸外国の競争法に抵触する行為を行わないことの周知徹底が行われた後, 松澤主査の挨拶があり, その後議事が進められた。

(1) 代理出席者, 委員定足数, 常時参加者, 説明者, オブザーバ, 配付資料の確認

事務局より, 代理出席者1名の紹介があり, 分科会規約第13条(検討会)第7項に基づき, 主査の承認を得た。出席委員数は現時点において代理出席者も含めて11名であり, 分科会規約第13条(検討会)第15項の決議に必要な委員総数の3分の2以上の出席を満たしていることが確認された。また, 事務局より, 資料No.4(1)-1に基づき, 下記委員の変更があるとの紹介があり, 委員候補については, 分科会規約第13条(検討会)第4項に基づき, 次回運転・保守分科会で承認予定であるとの報告があった, その後委員候補の挨拶があった。その後配付資料の確認を実施した。

- ・委員退任 渡辺 委員 (北海道電力)
- ・委員候補 近藤 氏 (同左)

(2) 前回議事録の確認

事務局より、資料No.4(2)に基づき前回議事録の紹介があり、正式議事録にすることについて分科会規約第13条（検討会）第15項に基づき決議の結果、特にコメントはなく5分の4以上の賛成で承認された。

(3) JEAG4803の扱いにかかわる対応方針について（審議）

主査より、資料 No.4(3)-1 及び資料 No.4(3)-2 に基づき、JEAG4803 の扱いにかかる対応方針について説明があった。

本検討会の方針を今回の検討会意見を反映した資料 No.4(3)-1 及び資料 No.4(3)-2 により運転・保守分科会に報告することについて、挙手にて決議の結果、承認された。

主なご意見・コメントは下記のとおり。

- ・ 資料 No.4(3)-1 の「2.JEAG4803-1999 に係るこれまでの経緯について」の記載で、2004 年以降改定検討作業が行われていなかったとあるが、毎年報告している年度計画の中で次年度方針を報告しており、何十年も放置していたわけではないという整理であったと思っているので、誤解されないよう表現を変えた方が良いと思う。
 - 言われる趣旨は了解した。改定について検討をしてきたが、結果として改定は実施しなかったという状況という意見だと思う。
 - その通りで、改定の検討作業を実施していないと書くと良くないと思った。
 - 本件については記載を適正化し、各委員に確認して頂きたいと考える。
- ・ 資料 No.4(3)-1 の 2 頁の表 1 について、表題は通常表の上に付けるのが慣習と思うので、修正願いたい。
- ・ 資料 No.4(3)-1 の 4 頁の「4.対応方針」について、資料 No.4(3)-2 のスケジュール案に記載している具体的な内容を記載した方が良いと思う。
 - 具体的に記載するよう修正する。
- ・ 事務局だが、前々回の検討会において、パート A, B, D の確認についてはパート E と C のような詳細な評価をする必要は無いという話も有ったので、ここでいう A, B, D の確認というのは、実施方法の深さについては検討会に任せて頂き、あまり手のかからない方法で確認するということが良いか。
 - どういうイメージを持っているかと運転・保守分科会で問われた場合には、その様に回答している。過去の分科会議事録等を見ると、代表的なパートで確認をしているという発言が見られたので、事務局から言ったようなイメージかと思う。
- ・ 事務局だが、資料 No.4(3)-1 の 4 頁の「4.対応方針」についてはさらっと書いてあるが、タスク及び分科会では JEAG4803 は廃止の方針とされていることに対し、検討会としても廃止を前提として考えているということがこの報告の趣旨と思っている。技術資料に関しては先行して策定しているものが有るので、状況報告をしながら進めていきたいと考えるので宜しく願います。
- ・ 今回の検討会では、検討会として JEAG4803 の廃止の方向である旨について承認を頂きたいと思う。
- ・ 全体的には JEAG4803 は廃止ということにするが、その方法も含めて各委員の意見を願います。

- ・ 1点確認したいが、スケジュールの新規検討会による検討の「ii：JEAG4803 1999 の確認（パートA,B,D 含む）」の具体的な取り組み内容を教えて欲しい。
 - イメージでしかないが、先程事務局からも有ったように、パート C や E のように、各電力事業者にアンケート等を中心的に実施していくのかと思う。
 - ・ それは、資料 No.4(3)-2 の「iii：各事業者における実態確認」に入るのかと思ったが、「ii：JEAG4803 1999 の確認（パートA,B,D 含む）」のイメージが湧かなかった。
 - タスクで実施したような詳細な確認は実施しないにしても、タスクで確認した内容も見ながら、実態調査で確認する中身を詰めていき、タスクで実施したアンケート方式や実施方法を議論して、タスクと同じ実施方法か、もっと簡易的な実施方法を複合してするのかなど、幅広に考えておいても良いかと思う。
 - ・ この部分の記載については、事務局とも相談し考えたいと思う。本件については相談しながら適時進めて行きたいと思う。
 - ・ 事務局だが、「改定作業が 2004 年から実施されていない」について検討自体は実施しているので書き方を変えること、表 1 の表記を上を書くということ、対応方針にはスケジュール側に記載している具体的内容をそのまま記載すること、以上が資料の修正コメントかと思う。
 - ・ 今回頂いたコメントにより資料を修正し、各委員に確認して頂きたいと思うが、大きな修正については特になかったと思うので、修正した資料で運転・保守分科会に報告するかについて決議を取りたいと考える。
- 特に異論が無かったので、今回のコメントにより修正した資料で運転・保守分科会に報告するかについて、分科会規約第 13 条（検討会）第 15 項に基づいて、挙手にて決議の結果、5 分の 4 以上の賛成により承認された。

(4) その他

次回検討会開催については、運転・保守分科会の状況も踏まえつつ、年内に開催することにする。

以 上