

第19回 運転管理検討会 議事録

1. 開催日時：平成19年7月19日(木) 14:00～16:20

2. 開催場所：日本電気協会 4C会議室

3. 参加者 (順不同, 敬称略)

委員：坂元(関西電力), 名原(中国電力), 佐野(日本原電), 浦野(日本原子力技術協会), 市川(電源開発), 尾形(北海道電力), 布谷(北陸電力), 鎌田(四国電力) (計8名)

代理出席者：佐久間(東北電力・飯塚), 水口(九州電力・藤井) (計2名)

欠席：濱名・田中(東京電力), 井川(中部電力) (計3名)

オブザーバ：後藤(原子力安全・保安院), 池田(北陸電力) (計2名)

事務局：大東(日本電気協会) (計1名)

4. 配付資料

資料 19-1 運転管理検討会委員名簿

資料 19-2 第18回運転管理検討会 議事録(案)

資料 19-3 原子力発電所運転責任者の判定に係る規程(案)

資料 19-4 「原子力発電所運転責任者の判定に係る規程」へのコメント」についての検討結果(案)

資料 19-5 「原子力発電所運転責任者の判定に係る規程」に対する意見」についての検討結果(案)

資料 19-6 「原子力発電所運転責任者の判定に係る規程(JEAC4804-200X)」策定における検討事項について(案)

資料 19-7 運転管理検討会における主な論点と検討結果(案)

参考資料 1 第20回基本方針策定タスク議事録(案)

参考資料 2 第12回運転・保守分科会議事録(案)

参考資料 3 第25回原子力規格委員会議事録(案)

5. 議事

(1) 会議定足数の確認について

事務局より、本日は主査が不在のため、規約により副主査の坂元様に進行をしていただくことについて紹介があった。また、委員総数13名に対して本日の出席委員数は、代理委員も含めて10名で、検討会決議に必要な委員総数の2/3以上の出席が確認された。

(2) 代理参加者及びオブザーバ参加者の承認について

上記、代理出席者2名およびオブザーバ2名の会議参加並びにオブザーバからの意見陳述について、検討会副主査から承認された。

(3) 前回議事録(案)の承認

事務局より、資料 19-2 に基づき、前回の検討会議事録（案）が紹介され、承認された。

- (4) 第 20 回基本方針策定タスク議事録（案）、第 12 回運転・保守分科会議事録（案）および第 25 回原子力規格委員会議事録（案）の紹介

事務局より、参考資料 1～3 に基づき、第 20 回基本方針策定タスク議事録（案）、第 12 回運転・保守分科会議事録（案）および第 25 回原子力規格委員会議事録（案）が紹介された。

- (5) 原子力発電所運転責任者の判定に係る規程 制定案および運転責任者の判定に係る規程（案）に対する意見への対応案検討

坂元副主査より、資料 19-3～7 に基づき、説明があった。審議の結果、JEAC4804「原子力発電所運転責任者の判定に係る規程」制定案を、次回の運転・保守分科会に諮ることについて、挙手による決議を行なった結果、出席者全員の賛成で可決となった。

また、規程案については、一部分科会委員より要望があったことから、本日の議論を反映したものを分科会前に分科会委員へ事前配布することとした。

主なコメントは、以下のとおり。

- (資料 19-3 規程案)

- a. 解説に中立性、透明性と書いてあるが、本文には独立性、公平性、公正性となっているので、表現を合わせた方が良いのではないか。

解説の表現を本文にあわせる。

- b. 試験を行う所は、判定機関が承認することでよいのか。

本文 B.1b)で、あらかじめ認定する。(運転実技試験) 附属書 E E.1b)で、あらかじめ認定する。(教育・訓練の実施組織)としており、その通りである。

- (資料 19-5 規程案に対する意見についての検討結果)

- c. 7.の検討結果の「試験等の目的」の試験とは、実技とか口答、更新を指しているのか。そうだとすると附属書からは目的が読めなくて、本文の P3 にそれぞれの目的が書いてあるので、文案を見直すべきではないか。

記載箇所の整合があうように表現の見直しを行なう。

- d. 6.運転責任者に求める「原子炉に関する知識及び技能」に設置許可の「技術的能力に関する説明書」のことが言及されているが、検討結果には何も書いていないが、「等」で読むのか。

あえて列挙せずに「等」としている。この内容は資料 19-6 に盛り込まれており、必要に応じて、そちらで説明することとしたい。

- e. 20.検討結果の「制度発足以来の見直しに関しては運転管理検討会ではコメントできません」の部分は、無くても回答になっているのではないか。

当該部分を削除して、適宜見直しがかかっている旨を記載する方向で検討する。

- f. 21.「関係会社に BTC/NTC が含まれるとは考えておりません」は、「関係会社に BTC/NTC は含まれていません」の方が適切ではないか。

- (資料 19-6 規程策定における検討事項について)

g . P81 で、運転責任者運営委員会は業務部の下になっているが、実質的には上なのではないか。PD では、そのようになっている。

上、下というのは特になく、この程度の記載としたい。

h . P29,P30 の表中に、「ポジション」とすべきところなど、誤記があるので修正すべき。

拝承。

i . P32 の第十二条三の「責任者ほ」「責任者は」ではないか。

拝承。

j . P54 の AOP,EOP,SOP とは何か。略語の定義をどこかに記載して欲しい。

拝承。

k . 参考資料 4-1 に実技、口答の記載はあるが、教育・訓練が触れられていないので、盛り込んでどうか。

検討する。

(資料 19-7 主な論点と検討結果)

l . 「原子炉設置者との関係において、独立性、公平性、公正性を」となっているが、公平性、公正性は受験者に対してなのではないか。

原案の表現で、その趣旨の解釈が可能と思われるので、原案のままとしたい。

(6) その他

a . 次回運転管理検討会は、別途、日程調整を行なうこととした。

以上